

From: "5.1.2.e" <[redacted]>
Sent: Thu, 29 Aug 2024 10:17:42 +0200
To: "5.1.2.e" <[redacted]> <[redacted]>@cbs.nl>
Cc: "5.1.2.e" <[redacted]> <[redacted]>@cbs.nl>
Subject: FW: 5.1.2.f
Attachments: 20240703Beleid-Herbenadering.docx, image001.png, Concept 5.1.2.f

Beste 5.1.2.e

Hierbij onze reactie op casus en op het beleid/afsprakendocument.

Het zuivere feit van een langere bewaartermijn levert niet per definitie extra risico's voor betrokkenen op. Het kan wel consequenties hebben voor de actualiteit van de contactinformatie, en de risico's die daaruit voortvloeien kunnen wellicht met (blinde) verificatievragen worden gemitigeerd.

Microdata die door het CBS worden bewaard, vallen in principe onder hetzelfde hergebruikregime van de AVG als microdata van bronhouders. Dit betekent dat een statistisch oogmerk conform art. 5 lid 1 sub b jo. art. 89 lid 1 AVG compatibel is met de oorspronkelijke verwerkingsgrondslag onder art. 6 lid 1 AVG. Wel is het goed een subjectieve test (wat zou de betrokkene hiervan vinden) te doen, en te kijken naar de consequenties voor hergebruik voor de wijze waarop samenwerkingspartners en andere stakeholders naar het CBS kijken. Het hergebruik dient, kortom, uitlegbaar te zijn aan stakeholders, primair aan betrokkenen.

Over het afsprakendocument:

- Het onderscheid tussen situaties waarin wel en niet een wervingsvraag moet worden gesteld, onderschrijven wij. Dit wordt naar ons idee echter niet goed doorgevoerd in het vragenschema verderop in de notitie (vraag 1).
- Het gebruik van e-mailadressen voor herbenadering is riskant. Mensen kunnen van e-mailadres wisselen, waardoor e-mailadressen niet meer geldig zijn, of, erger, in gebruik zijn bij iemand anders. Het is dan ook belangrijk maatregelen te treffen waardoor uit de vragenlijsten bij herbenadering zo min mogelijk tot geen informatie over de oorspronkelijk benaderde betrokkene kunnen worden afgeleid.
- Het risico van gebruik van herbenaderingscontactinformatie wordt groter met het verstrijken van de tijd.
- Het onderscheid tussen samenwerkings- en niet-samenwerkingspartners is onduidelijk. Zo wordt er bij niet-samenwerkingspartners verwezen naar een landingspagina van de samenwerkingspartner.
- De grondslag voor het onderscheid is onduidelijk. Los van de samenwerkingsfiguur onder de AVG zou duidelijk moeten zijn wat de grondslag onder de CBS-wet is.
- Het staat het CBS vrij om zowel in geval van een samenwerkingspartner als een niet-samenwerkingspartner gebruik te maken van een verwerker. Bij gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid dient er in beginsel voor gezorgd te worden dat de verwerker uitsluitend onder het gezag van het CBS werkt.

In het algemeen geldt dat het verzenden van vragenlijsten bij herbenadering een absoluut minimum aan microdata moet prijsgeven, in lijn met de uitzonderingscriteria uit het FG-advies over (het verbod op) teruglevering microdata.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag

M: 5.1.2.e | 5.1.2.e@cbs.nl

Volg [statistiekCBS](#) op twitter | facebook | instagram



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>

Verzonden: dinsdag 27 augustus 2024 07:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2.f

Hoi 5.1.2.e

Ter achtergrond voor onze vraag. Juristen geven aan, mag niet want bewaartermijn van 2,5 jaar is verstreken. Ik twijfel hierover want eea is niet duidelijk vastgelegd (2,5 of 5 jaar) en ik heb vooral gekeken naar mogelijk risico voor betrokken. Juristen en ik zijn het er wel over eens dat het beleid aangescherpt moet worden. Daar heb ik het met 5.1.2.e al uitgebreid over gehad.

Maar deze case is complex. 5.1.2.e en ik lichten het eea toe.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e